

СРЕДНЕВЕКОВАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КЕРАМИКА ХЕРСОНЕССКОГО ГОРОДИЩА: ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ

МОИСЕЕВ Д.А.

Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского

Средневековая строительная керамика является одним из наиболее массовых видов археологических находок. Однако, на данный момент, в отличие от других групп материала, её изучение на Херсонесском городище далеко от той стадии, когда она превратится в надёжный хроноиндикатор¹. Ещё одной проблемой является отсутствие систематизации всех её технологических и морфологических видов. Единственным относительно изученным и типологизированным комплексом можно считать позднесредневековую строительную керамику [21, с. 34-96]. Херсонесские находки средневизантийского и ранневизантийского времени известны из ряда публикаций [21, с. 156-159; 22, с.13-33; 29, с. 25-28, 64-70, 93-108]. Однако общего (системного) впечатления о технологии и морфологии нет. Не существует также морфологического и технологического свода всего ассортимента средневековой строительной керамики. Кроме этого, существует проблема разграничения позднеримской и ранневизантийской черепицы, которые обычно представлены в рамках одного археологического комплекса (сказывается технологический «пограничный» характер материала этого времени).

С целью разрешения данных проблем, а также апробации на «живом» материале рабочей технологической типологии (разработана во время работы с фондовыми материалами НЗХТ), был обработан комплекс строительной керамики из средневековых слоёв Базилики Крузе, исследованных в 2011 г. Херсонесской экспедицией КФ ИА НАНУ, НЗХТ и Филиала МГУ в г. Севастополе под руководством кандидата исторических наук С.В. Ушакова.

Для создания «рабочей» технологической типологии средневековой строительной керамики Херсонеса была использована строительная керамика из раскопок²:

- С.Г. Рыжова в кварталах VIII, IX и X Херсонесского городища [22, с. 15-16, 18-19; 23, с. 9, 18; 24, с. 10, 14, 17, 21, 37; 25, с. 6-7];
- В.Е. Рудакова - храма на Баклинском городище;
- Е.А. Паршиной - производственного комплекса Ласпинской бухты [17, с. 67-69];
- С.Б. Сорочана в Цитадели Херсонесского городища [29, с. 16, 122-125];
- И.А. Антоновой в Цитадели Херсонесского городища [1, с. 243-247, 288-289];
- Т.Ю. Яшаевой - храма на м. Безымянный [31, с.481-493];
- Л.А. Рыжовой - гончарной печи на Радиогорке [26, с. 2-3, 6-7];
- Г.Д. Белова - XVII и XVIII кварталов Херсонесского городища [2, с. 109-159; 3, с. 160-238].

Апробация рабочей типологии в полевых условиях произведена на материале из раскопок Базилики Крузе в 2011 г.

Автор выражает благодарность за возможность использования материала Л.А. Рыжовой, Т.Ю. Яшаевой, С.Г. Рыжову, С.В. Ушакову, С.Б. Сорочану.

Методология.

Строительная керамика была классифицирована, исходя из технологических принципов. Критериями классифицирования стали плотность, промученность глиняной фор-

¹ О расхождениях в хронологии черепицы см. работы А.Л. Якобсона [34, с. 25, 28, 66-70, 94-107, 147-154], Е.А. Паршиной [16, с. 78], Т.А. Симоновой [32, с. 104], А.И. Романчук [22, с. 20-21, 24-25, 55-56, 65, 68-72, 74-75, 82, 86, 93], И.А. Завадской [6, с. 292-293].

² В работе не рассмотрены комплексы из раскопок Е.Ю. Клёниной и А.И. Романчук т.к. разрешения на использование в публикации материалов из их раскопок получено не было.

мовочной массы, состав визуально определяемых примесей в глиняном тесте, т.е. характер скола черепка. За основу типологии была взята технологическая классификация А.И. Романчук [21, с. 42-46].

В типологию вошли **группы** (критериями для их выделения являлись плотность, промученность глиняной формовочной массы, состав визуально определяемых примесей в глиняном тесте - т.е. общие сходные признаки) и **подгруппы (также могут называться в тексте вариантами)** (незначительные отличия уникальных комбинаций технологических особенностей между собой, при сохранении общих свойств технологической группы; к таким «особенностям» относятся комбинация, концентрация и характер примесей, ангоб и др.).

Группы и подгруппы в историческом плане представляют продукцию производственных комплексов. Группы - это продукция одного условного (объединённого географическим принципом) «производственного центра». В рамках этого центра сохранялись общие принципы и традиции изготовления строительной керамики. В этот условный «производственный центр» могло входить несколько мастерских. Они могли существовать в рамках одного или двух и более хронологических периодов. Т.е. группа - это условное объединение нескольких ремесленных центров по близким технологическим чертам производимой ими продукции. Подгруппы же представляют собой продукцию уникальных мастерских, которые существовали короткий промежуток времени.

Типология.

Первая группа (рис. 1, I). Тесто изделия красноглиняное плотное, прочное, хорошо промешанное с примесью извести, покрытое светлым ангобом. Группа относится полностью к позднесредневековому периоду¹. Выделяемые внутри неё подгруппы характеризуют отдельные более узкие хронологические этапы в жизни позднесредневекового Херсона. Аналогична I группе по А.И. Романчук [21, с.42-43], I группе Т.И. Симоновой [28, с. 107] и группе Херсонесского теста И.А. Завадской [6, с. 304] (табл. 1).

Вторая группа (рис. 1, I). Тесто изделия красноглиняное рыхлое, прочное, хорошо промешанное с примесью извести и шамота. Группа относится к средневизантийскому и позднесредневековому периодам. Аналогична II группе А.И. Романчук [21, с. 43], II группе Т.И. Симоновой [28, с. 107], II группе по В.Е. Науменко [9, с. 325], II группе по Д.А. Моисееву [7, с. 177] и III, IV группам по И.А. Завадской [6, с. 301-304].

Третья группа (рис. 1, I). Тесто изделия красноглиняное плотное, прочное, хорошо промешанное с примесью известняка, шамота, толченой гальки, железистых частиц. Группа относится к средневизантийскому и позднесредневековому периодам. Аналогична III группе А.И. Романчук [21, с. 43], III группе Т.И. Симоновой [28, с. 108], I группе по В.Е. Науменко [9, с. 325], I группе по Д.А. Моисееву [7, с. 177] и I, II группам по И.А. Завадской [6, с. 295-301] (табл. 1).

Четвёртая группа. (рис. 1, I) Тесто изделия оранжево- или светлоглиняное, хрупкое, рыхлое, плохо промешанное с примесью известняка, шамота. Группа относится к ранне-византийскому периоду. Аналогична III группе раннесредневековой черепицы по А.И. Романчук [21, с.21-22].

Пятая группа (рис. 1, I). Тесто изделия красноглиняное плотное, хорошо промешанное с примесью большого количества извести, песка. Относится к раннесредневековому периоду. Была выделена впервые при обработке комплекса строительной керамики из средневековых слоёв Базилики Крузе. Аналогий автору не известно.

¹ Полагаем, что в контексте херсонесской археологии более уместен термин не «позднесредневековый», к сожалению, используемый в ряде публикаций, а «поздневизантийский», т.к. именно об этом периоде (1204-1453 гг.) идет речь. История и археология позднего Херсонеса не выходит за верхнюю временную границу данного периода. В период позднего средневековья, традиционно отождествляемого в отечественной историографии с ранним новым временем (XVI - пер. пол. XVII вв.), Херсонес как поселение не существовал и пребывал в руинах. Соответственно, ни строительной активности, ни керамического производства на его территории в этот период не было (прим. ред.).

Шестая группа (рис. 1, I). Тесто изделия светлоглиняное хрупкое, рыхлое, плохо промешанное с примесью известняка, шамота, дресвы, кварцевого песка (большое содержание), железистых частиц. Группа относится к позднесредневековому периоду. Возможно, является импортной. Аналогична IV группе Т.И. Симоновой [28, с. 108].

Седьмая группа (рис. 1, I). Тесто изделия красноглиняное прочное, рыхлое, плохо промешанное с примесью известняка, шамота, покрытого светлым ангобом. Группа относится к средневизантийскому периоду. Аналогична III группе по В.Е. Науменко [9, с. 325], III группе по Д.А. Моисееву [7, с. 177].

Восьмая группа (рис. 1, I). Тесто изделия красно-, оранжево- либо светлоглиняное рыхлое, прочное, хорошо промешанное с примесью извести, шамота, толченой гальки (включения чёрного цвета), железистых частиц, песка. Группа относится к ранневизантийскому и позднесредневековому периодам. Возможно, является импортной. Была выделена впервые при создании рабочей технологической типологии. Аналогий автору не известно.

Хронология.

Всего выделено три периода бытования строительной керамики Херсонеса в средневековье: ранневизантийский период (ГУ[!] вв.), средневизантийский период (ЕХ-Х вв.) и поздневизантийский период (ХИ-ХШ вв.). Уточним, что это лишь первая попытка связать все известные технологические группы в одну типологию и разграничить их хронологически. Вероятно, строительная керамика может стать и более точным хроноиндикатором - разработка хронологии подгрупп позволит решить эту проблему.

Раннее средневековье.

Раннесредневековый материал изучен на основе анализа структуры ассортимента строительной керамики из раскопок Базилики Крузе 2011 г. (а именно из засыпи цистерны). Кроме этого раннесредневековый материал был обнаружен в фондовых материалах из раскопок С.Г. Рыжова и И.А. Антоновой. У последних он происходит из позднесредневековых комплексов и является вторично использованным.

Четвёртая группа (рис. 1, I). Внутри группы подгрупп выделить не удалось. Единственные зафиксированные различия внутри материала - цветовые. Это может быть объяснено различными температурами обжига, колебавшимися вследствие ремесленного характера труда мастеров. Также это говорит о том, что группа представлена одной уникальной мастерской (в отличие от других). Известна из комплекса засыпи цистерны в центральном нефе Базилики Крузе (процентное соотношение с другими группами комплекса представлено на графике), а также других раннесредневековых слоёв участка. Встречается в фондовых коллекциях в качестве вторично использованного материала: из вымостки полов помещения 5 и 6 Цитадели Херсонеса (И.А. Антонова) [1, с. 243-247, 288-289] и из раскопок X квартала Херсонеса (С.Г. Рыжов) [22, с. 15-16, 18-19; 23, с. 9, 18; 24, с. 10, 14, 17, 21, 37; 25, с. 6-7].

Пятая группа. Внутри группы подгрупп выделить не удалось. Это говорит о том, что группа представлена уникальной мастерской (в отличие от других). Выделена на материале из засыпи Цистерны из Центрального нефа Базилики Крузе (раскопки 2011 г.).

Восьмая группа (рис. 1, I) относится к ранневизантийскому и позднесредневековому периодам. До обработки комплекса из засыпи Цистерны, по фондовой рабочей типологии, группы встречались только в позднесредневековых слоях. Их выделение в раннесредневековом слое требует корректировки предварительной атрибуции. Присутствие в раннесредневековой засыпи этой группы нельзя объяснить случайной примесью позднего материала (не единичность и систематичность таких находок говорит об этом) (рис. 1, II). С другой стороны, маловероятно, чтобы черепица использовалась в строительных целях почти целое тысячелетие, и при этом группа продолжала бы составлять существенную часть комплекса. Так, в поздних комплексах, античная (к примеру, римская) строительная

керамика не представляет какого бы то ни было процента археологически целых форм, в отличие от рассматриваемых групп. Кроме этого VIII группа изготовлена «лицевым» способом [7, с. 183-184]. Такой вид производства характерен для материальной культуры Херсонесского городища в античное время и, с наступлением средневековой эпохи, вытесняется «тыльным» [21, с. 22-21]. К примеру, группы IV и V уже производятся именно так, сохраняя при этом некоторые особенности «лицевого» способа (такие как оформление нижних углов подпилами, а не коленчатыми изгибами). Отметим, что А.И. Романчук группу не выделяла.

Перед тем как перейти к описанию строительной керамики следующего периода, сделаем ещё несколько замечаний о технологических особенностях раннесредневекового комплекса.

Как говорилось выше, существует проблема разделения технологически близкой позднеаримской и раннесредневековой строительной керамики. Подавляющее большинство комплекса (рис. 1, III) составляют группы теста, обыкновенно связываемые с эллинистическим и римским временем. Наиболее крупными группами являются виды теста с большой примесью пироксена и так называемое «римское» тесто. Суть проблемы заключается в том, что черепица, технологически близкая к «пироксенному» и «римскому» тесту, известна из раннесредневековых и средневизантийских комплексов, расположенных, правда, не на территории Херсонесского городища.

Черепица из раскопок укрепления А-ХК представлена группами, изготовленными с применением пироксена в качестве примеси и близкой к т.н. «римскому тесту». Представляла собой технологически однородный завал кровли. Допустить, что при её сооружении использовался вторичный материал практически невозможно - вероятно, перед нами технологический ассортимент строительной керамики Мангупского городища раннесредневекового времени [4, с. 421-422; 5, с. 322-325, 328-330]. Таким образом, эти группы и в Херсонесе могут относиться к раннему средневековью. Кроме этого, имеются археологические свидетельства, что черепица, изготовленная из теста, близкого т.н. «римскому», производилась и в средневизантийский период. Имеется в виду строительная керамика из раскопок гончарной печи VIII - X вв. в районе Радиогорки [18, с. 69-70; 26, с. 2-3 18-19]. Эта черепица также не может быть вторично использованной: способ её производства уже тыльный, что исключает её античное происхождение [7, с. 183-184].

Таким образом, в комплексе строительной керамики, обыкновенно определяемой античным временем, существует группа материала раннесредневекового времени. Поиск путей его выделения необходимо решить в будущем.

Средневизантийский период.

Ассортимент строительной керамики этого периода на территории Херсонесского городища изучен недостаточно хорошо. По большей части судить о составе комплекса черепицы в это время мы можем, благодаря корреляции данных с синхронными комплексами из раскопок на других городищах и селищах Юго-Западного Крыма.

Средневизантийских слоёв в этом полевым сезоне на Базилике Крузе открыто не было. Находки групп этого времени были встречены в качестве вторичного материала в поздних слоях.

Материал периода известен из раскопок С.Б. Сорочана в Цитадели Херсонесского городища [29, с. 16, 122-125]. Более средневизантийской строительной керамики с территории городища в фондах НЗХТ найти не удалось. Из памятников, находящихся вне городища, отметим: храм на м. Безымянный (Т.Ю. Яшаева) [31, с. 483], поселение на г. Гасфорта (О.Я. Савеля) [26, с. 3-13], производственный комплекс в Ласпинской бухте - г. Ильяз-Кая - (Е.А. Паршина) [17, с. 67-69], базилика на Баклинском городище (В.Е. Рудаков).

Вторая группа (рис. 1, I). Комплексов этого времени с группой на территории городища неизвестно. Подгруппы средневизантийского периода выделяются в качестве примеси в позднесредневековых слоях. За границей Херсонеса группа достаточно хорошо распространена, что находит своё отражение в фондовых коллекциях НЗХТ. Место произ-

водства локализовать пока невозможно. Средневизантийские варианты группы известны на поселении на г. Гасфорта [26, с. 7, 9-10], поселения у производственного комплекса на г. Ильяз-Кая [17, с. 67-69].

Третья группа (рис. 1, I). На территории Херсонеса варианты группы встречаются достаточно редко (С.Б. Сорочана раскопки 2003 г.¹) [31, с. 16, 122-125]. Однако в фондах НЗХТ хранятся находки из раскопок ремесленного комплекса на г. Ильяз-Кая, где локализовано производство двух подгрупп **III группы**. Это и тот факт, что группа превалирует в средневизантийских слоях Мангупского городища [7, с. 177-179], даёт нам возможность отнести её производственный центр к горным районам Юго-Западного Крыма. Группа также встречена при раскопках храма на м. Безымянный (Т.Ю. Яшаева) [31, с. 483], базилики на Баклинском городище (В.Е. Рудаков), поселения на г. Гасфорта (О.Я. Савеля) [26, с. 7, 9-10]. Все эти памятники относятся к рассматриваемому периоду.

Седьмая группа (рис. 1, I). Бытует только в средневизантийское время. Хотя процент найденных фрагментов из раскопок Базилики Крузе небольшой, а в фондах она вообще не обнаружена, мы можем с уверенностью относить её к данному периоду. Она известна на синхронных памятниках горной части Юго-Западного Крыма. Кроме этого, локализовано место производства данной строительной керамики. Однако археологических раскопок на месте ремесленного центра (балка ручья Суаткан) не было произведено, и уточнить дату бытования этой группы черепицы мы не можем [19, с. 180].

Позднее средневековье.

Комплекс этого времени изучен лучше всего (рис. 1, IV) [21, с. 34-96, 163-167]. В его состав входят пять групп, притом только одна из них бытует лишь в это время. Это первая группа.

Первая группа (рис. 1, I). Всего известно 6 вариаций группы. Наиболее многочисленной является Подгруппа Б (рис. 12). Остальные пять подгрупп относительно малочисленны. Это может говорить о внутригрупповом хронологическом разделении и о том, что Подгруппа Б - наиболее поздняя. Центр производства группы неизвестен. Но существует предположение, что он является херсонесским и гибнет вместе с городищем. В феодоритских слоях Мангупского городища (XV в.) группа не встречается [8, с. 231; 10, с. 4-15; 11, с. 3-9; 12, с. 7-10; 13, с. 4-5, 13-14; 14, с. 6-7; 15, с. 8-10, 13], а в синхронных позднесредневековых слоях разрушения Эски-Кермена она присутствует как незначительная «примесь» [6, с. 304]. Автор публикации строительной керамики позднесредневекового Эски-Кермена, И.А. Завадская, также предполагает херсонесский вариант происхождения группы. [6, с. 304]. Как говорилось выше, группа является наиболее распространённой в позднесредневековых комплексах Херсонесского городища. Такие же результаты продемонстрировал позднесредневековый слой из раскопок 2011 г. Базилики Крузе. В фонды попали изделия из этого теста из раскопок С.Г. Рыжова в VIII-X кварталах [22, с. 15-16, 18-19; 23, с. 9, 18; 24, с. 10, 14, 17, 21, 37; 25, с. 6-7] и Г.Д. Белова в XVII и XVIII кварталах Херсонесского городища [2, с. 134; 3, с. 207, 209, 211, 217, 219, 221].

Вторая группа (рис. 1, I). Хотя известны и средневизантийские варианты группы, но подавляющее их число всё-таки принадлежит позднему средневековью. Центр изготовления неизвестен. Но, вероятнее всего, он находился в горной части Юго-Западного Крыма, т.к. данная группа хорошо известна в позднесредневековых слоях Эски-Кермена [6, с. 301-304]. Кроме этого, она не исчезает с гибелью Херсонеса - группа присутствует и в слоях XV в. Мангупского городища [10, с. 4-15; 11, с. 3-9; 12, с. 7-10; 13, с. 4-5, 13-14; 14, с. 6-7; 15, с. 8-10, 13]. Центр, производивший строительную керамику этой группы в средневизантийское время, вероятно, находился там же - в горной части Юго-Западного Крыма. Группа менее распространена, нежели первая. Изделия позднесредневековых подгрупп из фондов НЗХТ происходят из раскопок С.Г. Рыжова в VIII-X кварталах [26, с. 3-7], И.А. Антоновой

¹ Черепица из раскопок С.Б. Сорочана является вторично использованной и происходит из позднесредневекового слоя [31, с. 16].

помещений 5 и 6 Цитадели [1, с. 243-247, 288-289] и Г.Д Белова в XV, ХУЛ, ХУШ кварталах Херсонесского городища [2, с. 134; 3, с. 207, 209, 211, 217, 219, 221].

Третья группа (рис. 1, I). Группа представлена в поздневизантийских слоях Херсонеса намного более выразительно, нежели в средневизантийских. Место производства также следует искать в горной части Юго-Западного Крыма - по сравнению со средневизантийским временем оно вряд ли сильно изменилось. В позднесредневековых слоях Эски-Кермена и Мангупа доля находок такого типа немного выше, нежели в Херсонесе [8, с. 231; 6, с. 295-301]. Кроме этого, как и вторая группа, она продолжает производиться и после гибели Херсонеса (является массовым материалом слоёв эпохи княжества Феодоро на Мангупском городище)¹. Менее распространена нежели первая и вторая. Позднесредневековые находки из фондов НЗХТ происходят из раскопок И.А. Антоновой помещений 5 и 6 Цитадели [1, с. 243-247, 288-289] и Г.Д Белова в XVII и XVIII кварталах Херсонесского городища [2, с. 134; 3, с. 207, 209, 211, 217, 219, 221].

Шестая и восьмая группы (рис. 1). О VIII группе шла речь при описании ранне-средневекового комплекса. В позднесредневековое время VI группу нельзя рассматривать отдельно от VIII (морфологическая близость находок). Вероятно, перед нами импортная строительная керамика. На это указывает её способ производства (лицевой). Кроме раскопок Базилики Крузе группа известна в материалах из раскопок С.Г. Рыжова в VIII-X кварталах [22, с. 15-16, 18-19; 23, с. 9, 18; 24, с. 10, 14, 17, 21, 37; 25, с. 6-7], И.А. Антоновой помещений 5 и 6 Цитадели [1, с. 243-247, 288-289].

В ходе исследования были выделены группы, которые представляют продукцию условных ремесленных производственных центров и определена их общая хронология. Всего на протяжении средневековья Херсонес использовал продукцию не менее восьми таких центров. Особую сложность представляет тот факт, что некоторые комплексы существовали достаточно долго и их продукция известна, к примеру, как в средневизантийский период, так и в позднесредневековый. Это, в свою очередь, подталкивает к выделению в группах их вариантов - подгрупп, которые уже относятся непосредственно к одной локальной мастерской и производят продукцию только в рамках одного периода. Также, в ходе исследования впервые была выделена новая раннесредневековая группа (V-я), а также подтверждено бытование в это время ^ - й группы. Учитывая недостаточную изученность раннесредневековой черепицы Херсонеса, в ходе данного исследования мы получили достаточно интересные результаты. Также, была обозначена проблема импорта строительной керамики в Херсонес в раннее и позднее средневековье, разрешение которой дело будущих исследований.

Источники и литература.

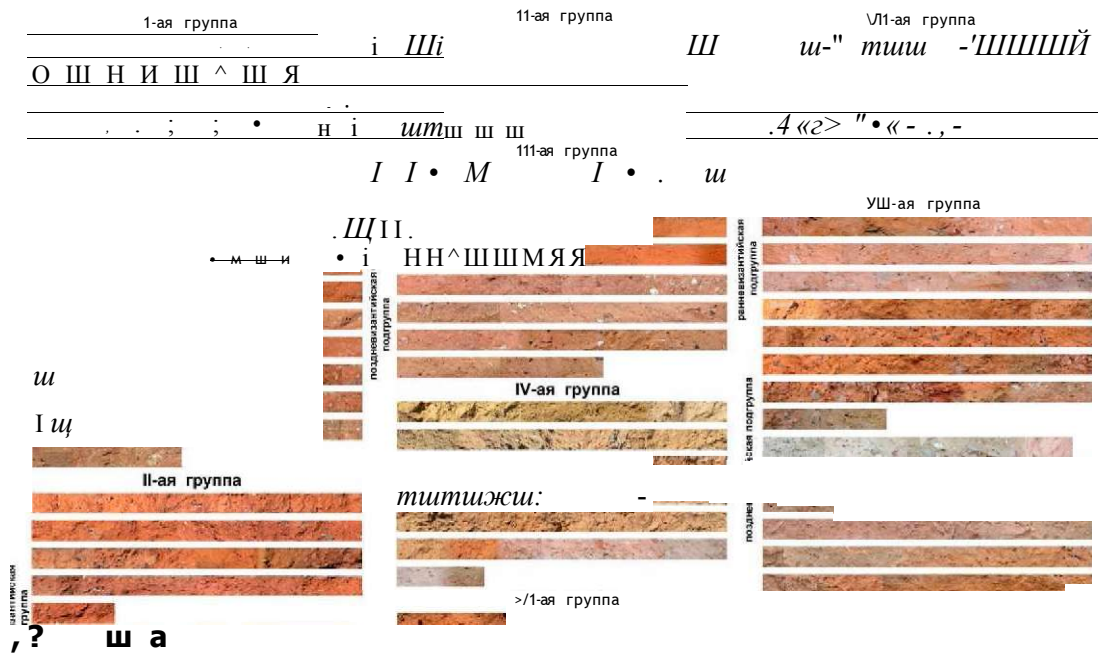
1. Антонова И.А. Раскопки Северного фланга обороны средневекового порта: Отчёт объединённой экспедиции Херсонесского государственного музея, Уральского государственного университета, Харьковско-го государственного университета в 1964 году // НА НЗХТ. Д. № 1060. 218-293 л.
2. Белов Г.Д., Якобсон А. Л. Квартал XVII (раскопки 1940 г.). // МИА. 1953. № 34. с. 109-159.
3. Белов Г.Д., Стржелецкий с.Ф. Якобсон А. Л. Квартал XVIII (раскопки 1941, 1947 и 1948 гг.). // МИА. 1953. № 34. с. 160-238.
4. Герцен А.Г., Землякова А.Ю., Науменко В.Е., Смокотина А.В. Стратиграфические исследования на юго-восточном склоне мыса Тешкли-Бурун (Мангуп) // МАИЭТ. Симферополь. 2006. Вып. XII. Ч. 2. с. 371-494.
5. Герцен А.Г. Манаев А.Ю. Демир-Капу в системе оборонительных сооружений Мангупа // МАИЭТ. Симферополь. 2005. Вып. XI. с. 314-345.
6. Завадская И.А. Серии с ремесленными знаками из Эски-Кермена (по материалам раскопок 2003-2005гг.). // МАИЭТ. Симферополь. Вып. 14. 2008. с. 291-315.
7. Моисеев Д.А. Археологический комплекс строительной керамики IX-X вв. из раскопок поселения в Лагерной Балке (Мангуп). // Древности. Харьков. 2011. с. 172-190.
8. Мыц В. Л. Загородный храм и некрополь Мангупа // Античная древность и средние века. Свердловск. 1984. Вып. 21: Античная и средневековая идеология. с. 57-66.
9. Науменко В.Е. Раскопки раннесредневекового поселения у подножия Мангупа // Бахчисарайский историко-археологический сборник. Симферополь. 1997. Вып. 1. с. 324-340.

¹ См. публикации И.А. Завадской черепицы Эски-Керамена [6], В.Л. Мыцом Крестообразного храма Мангупа [8] и отчёты Мангупской археологической экспедиции об исследовании Цитадели городища [10; 11; 12; 13; 14; 15].

10. Отчёт об археологических исследованиях Мангупского городища 1995 г. // Архив археологического музея ТНУ им. В.И. Вернадского. 169 л.
11. Отчёт об археологических исследованиях Мангупского городища 1998 г. // Архив археологического музея ТНУ им. В.И. Вернадского. 195 л.
12. Отчёт об археологических исследованиях Мангупского городища 1999 г. // Архив археологического музея ТНУ им. В.И. Вернадского. 182 л.
13. Отчёт об археологических исследованиях Мангупского городища 2001 г. // Архив археологического музея ТНУ им. В.И. Вернадского (архивное дело). 389 л.
14. Отчёт об археологических исследованиях Мангупского городища 2002 г. // Архив археологического музея ТНУ им. В.И. Вернадского (архивное дело). 583 л.
15. Отчёт об археологических исследованиях Мангупского городища 2003 г. // Архив археологического музея ТНУ им. В.И. Вернадского (архивное дело). 755 л.
16. Паршина Е.А. Средневековая керамика Южной Таврики. // Феодальная Таврика. Киев. 1974. с. 56-94.
17. Паршина Е.А. Савеля О.Я. Отчёт севастопольской археологической экспедиции о полевых исследованиях в г. Севастополе в 1991 г. // НА ффХг Д. № 3068. 268 л.
18. Паршина Е.А., Тесленко И.Б., Зеленко А.М. Гончарные центры Таврики VIII-X вв. // Морська торгівля в Північному Причорномор'ї. Київ. 2001. с. 52-81.
19. Шрег Р. К вопросу изучения освоения округа Мангупа и Эски-Кермена в эпоху Великого переселения народов и средние века с точки зрения археологии поселения и окружающей среды // МАНВ^ Симферополь. Вып. 15. 2009. с. 174-195.
20. Романчук А.К. Раннесредневековая строительная керамика Херсонеса // ВВ. 1976. Том 37. с. 156-159
21. Романчук А.Ф. Строительные материалы византийского Херсона. Екатеринбург. 2004. 169 с.
22. Рыжов С. Г. отчёт о раскопках IX квартала в северном районе Херсонеса в 1982 г. // НА ффХ^ Д. № 2346. 47 л.
23. Рыжов С. Г. отчёт о раскопках X квартала в северном районе Херсонеса в 1996. // НА ффХг Д. № 3299. 69 л.
24. Рыжов С. Г. отчёт о раскопках IX квартала в северном районе Херсонеса в 2000 г. // НА ффХ^ Д. № 3484. 73 л.
25. Рыжов С. Г. отчёт о раскопках в IX квартале северном районе Херсонеса в 2001 г. // НА ффХ^ Д. № 3526. 28 л.
26. Рыжова Л.А. Отчёт об охранных раскопках гончарной печи на Радиогорке (Северная сторона, г. Севастополь) в 1974 г. // НА ффХ^ Д. № 2286. 10 л.
27. Савеля О.Я. Отчёт о полевых исследованиях Севастопольской охранно-новостроечной археологической экспедиции Херсонесского госзаповедника в зонах новостроек г. Севастополя в 1982 г. // НА ффХ^ Д. № 2324. 45 л.
28. Симонова Т.И. Метки на черепице кровли дома XIII - XIV вв. // АДСВ. Арх^мге традиции и византийские реалии. Свердловск. 1980. с. 104-120.
29. Сорочан С.Б., Крутова, Т.Н. Отчёт о консервационно-археологических работах на территории «Цитадели» Херсонеса в 2003 г // НА ффХ^ Д. № 3626. 28 л.
30. Якобсон А. Л. Керамика и керамическое производство средневековой Таврики. Л. 1979. 164 с.
31. Яшаева Т.Ю. Хазаро-булгарский храм в предместье Херсона. // Ethnic contacts and cultural exchanges north and west of the Black sea from the Greek colonization to the ottoman conquest. Iaşi. 2005. С. 481-493.

Сокращения.

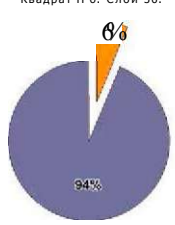
МАИЭТ -	Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии
МИА -	Материалы по истории и археологии СССР
НА НЗХТ -	Научный архив Национального заповедника «Херсонес Таврический»



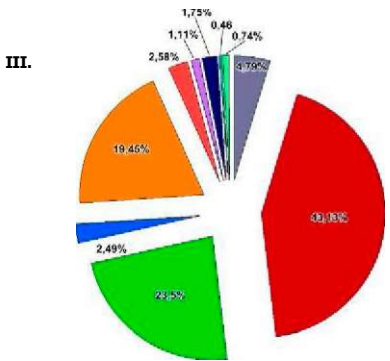
Базилика "Крузе". Центральный неф. Цистерна. Квадрат Н-6. Восточная бровка. Слой 3-7.



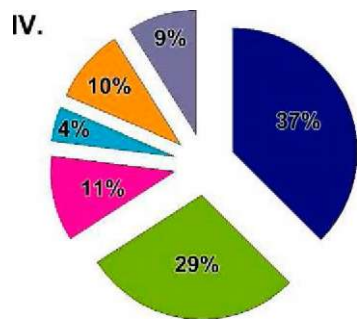
Базилика "Крузе". Центральный неф. Квадрат Н-6. Слой 36.



Базилика "Крузе". Центральный неф. Квадрат И-6. Слой 3-7.



-] - Раннесредневековая строительная керамика:
- 1 - "Римское тесто";
- 1 - Красноглиняная черепица с большим содержанием пироксена;
- 1 - Светлотеняная черепица с большим содержанием пироксена;
- 1 - Ангобрированная черепица с большим содержанием пироксена;
-] - Строительная керамика с характерной примесью шамота, дресвы и песка;
- 3 - Тераклевская группа;
-] - Строительная керамика красноглиняная БВП;
-] - Строительная керамика о нэл БВП;
-] - Другие.



- 1 - Группа 1;
- 1 - Группа 2;
- 1 - Группа 3;
- 1 - Группа 6;
- 1 - Группа 6;
- 3 - Строительная керамика ранне- и средневизантийского времени.

Рис. 1.

- I. Группы теста строительной керамики Херсонесского городища: сколы.
- II. VIII группа в раннесредневековых комплексах из раскопок Базилики «Крузе» в 2011 г.
- III. Структура «античной» части комплекса засыпи цистерны в центральном нефе Базилики «Крузе».
- IV. Структура поздневизантийского комплекса строительной керамики (по поздним слоям из раскопок Базилики «Крузе» в 2011 г.)